

МЕРЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С НЕЗАКОННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ В ОТНОШЕНИИ ОРУЖИЯ

А. В. Терешенок

*Могилевский институт МВД (Беларусь),
старший преподаватель*

Аннотация. В статье рассматриваются проблемные аспекты, связанные с наложением административных взысканий за совершение административных правонарушений, связанных с незаконными действиями в отношении оружия.

Ключевые слова: административное правонарушение, административная ответственность, штраф, оружие, административное взыскание.

Annotation. The article deals with problematic aspects related to the imposition of administrative penalties for committing administrative offenses related to illegal actions in relation to weapons.

Keywords: administrative offense, administrative responsibility, fine, weapon, administrative penalty.

Административная ответственность выражается в порицании лица, совершившего административное правонарушение, и наложении административного взыскания на физическое лицо, совершившее административное правонарушение, юридическое лицо, подлежащее административной ответственности, и имеет своими целями воспитание физического лица, совершившего административное правонарушение, а также предупреждение совершения новых правонарушений как лицом, его совершившим, так и другими физическими или юридическими лицами [1].

Меры административной ответственности являются разновидностью мер административного принуждения [2, с. 133; 3, с. 26], в качестве которых, согласно ст. 6.1 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее — КоАП), в административно-деликтном законодательстве Республики Беларусь выступают административные взыскания [1].

Законодатель определяет административное взыскание как меру административной ответственности. В русском языке «мера» есть единица измерения, граница, предел проявления чего-либо [4, с. 297], в философии — оценка или определение какой-либо величины, ее интенсивность (степень) или распространение (количество) [5, с. 617]. В данном контексте административное взыскание выступает своего рода единицей измерения государственного принудительного воздействия на правонарушителя, содержащегося в административной

ответственности и необходимого для достижения ее целей, определяющей интенсивность административно-правового воздействия (суровость вида взыскания) и его пределы (например, минимальный и максимальный размер штрафа или минимальный и максимальный срок лишения специального права).

В свою очередь, это обстоятельство наполняет административное взыскание рядом специфических качеств, выражающих его сущность и отличающих его от иных видов административно-правовых средств принудительного воздействия на личность.

Как отмечает А. Н. Крамник, «по своему характеру административные взыскания не одинаковы и поэтому их можно классифицировать на основе различных критериев. Ими могут быть: характер правоограничений; порядок применения; особенности субъектов, к которым административные взыскания применяются; время воздействия; юридическая значимость» [6, с. 226].

По мнению Д. Н. Бахраха, «в КоАП перечень дан в определенной последовательности: от менее суровых к более суровым. Иными словами, законодатель сконструировал “лестницу наказаний”, которая будет учитываться и законодательными органами, и многочисленными должностными лицами, которые будут налагать такие санкции» [7, с. 18]. Анализ ст. 6.2 КоАП, в которой указаны восемь видов административных взысканий, также свидетельствует о стремлении белорусского законодателя реализовать такой подход к расположению взысканий. Однако, на наш взгляд, ему в полной мере это сделать не удалось. Например, в ст. 6.3 КоАП оговаривается сочетание основных и дополнительных взысканий. К исключительно основным взысканиям законодатель относит: штраф, общественные работы и административный арест, а к исключительно дополнительным: конфискацию, взыскание стоимости, административный запрет на посещение физкультурно-спортивных сооружений. Кроме этого, лишение права заниматься определенной деятельностью, а также депортация могут применяться как в качестве основного, так и дополнительного административного взыскания [1]. Конфискация в так называемой лестнице наказаний по степени суровости расположена выше штрафа. В случае применения к правонарушителю в качестве основного взыскания штрафа, а в качестве дополнительного — конфискации, следуя подобной логике, складывалась бы ситуация, при которой в качестве дополнительного взыскания налагается более строгое взыскание, нежели основное, что представляется весьма сомнительным. Сомнению подобный подход к классификации подвергает и С. Г. Василевич, который отмечает, что «правонарушитель отдал бы предпочтение, например, административному аресту (его максимум составляет 15 суток, за исключением отдельных статей), чем крупному административному штрафу, размер которого может составлять несколько сот, а то и десятки тысяч рублей. По крайней мере,

случаи, когда правонарушители высказывали такое пожелание, известны» [8, с. 218].

В этой связи, по нашему мнению, органам административной юрисдикции при наложении административных взысканий за правонарушения, связанные с незаконными действиями в отношении оружия, не стоит руководствоваться подобным классификационным подходом и учитывать местоположение взыскания в перечне ст. 6.2 КоАП, а в первую очередь следует принимать во внимание принципы административной ответственности в их неразрывном единстве.

За совершение административных правонарушений, связанных с незаконными действиями в отношении оружия, предусмотренных ст. 24.29, 24.30, 24.31, 24.46 КоАП, определены следующие виды административных взысканий: штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, конфискация. В свою очередь, административное взыскание в виде штрафа содержится во всех рассматриваемых административных правонарушениях. Штраф является наиболее распространенной мерой административной ответственности, содержащейся в КоАП, на что указывает тот факт, что подобный вид административного взыскания встречается в санкциях всех статей КоАП, в отличие от других видов взысканий.

В контексте наложения административного взыскания в виде штрафа за административное правонарушение, предусмотренное ст. 24.31 КоАП («Нарушение сроков регистрации огнестрельного, газового, пневматического или метательного оружия, сроков продления действия разрешений на его хранение и ношение либо правил постановки его на учет»), вполне оправданной видится предложение, высказанное В. Н. Крюковым о необходимости внесения изменений в ч. 7 ст. 6.4 КоАП [9, с. 34]. Данное предложение касается административного взыскания в виде штрафа, налагаемого в порядке ст. 10.3 ПИКоАП без составления протокола об административном правонарушении. Согласно данной норме, в случае, когда физическое лицо признало себя виновным в совершении административного правонарушения и выразило согласие на применение к нему административного взыскания без составления протокола об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении не составляется. Лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, выносится постановление о наложении административного взыскания в виде штрафа или депортации (в соответствии с санкцией статьи Особенной части КоАП), которое вступает в законную силу с момента его вынесения. При этом штраф может быть уплачен на месте. Согласно ч. 6 ст. 6.4 КоАП, при наложении штрафа на физическое лицо в порядке, установленном ст. 10.3 ПИКоАП, применяется нижний предел штрафа,

предусмотренный за совершенное правонарушение, а в случае его неустановления в санкции статьи Особенной части КоАП — не более 0,5 базовой величины. При этом в случае неуплаты такого штрафа в установленные сроки примененный размер штрафа увеличивается на две базовые величины. Следовательно, минимальный размер штрафа применяется в случае привлечения к административной ответственности в порядке ст. 10.3 ПИКоАП. При этом диспозиция статьи носит обязательный характер. Согласно общим правилам наложения административного взыскания, указанным в ч. 2 ст. 7.1 КоАП, при наложении административного взыскания на физическое лицо учитываются характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства его совершения и личность физического лица, совершившего административное правонарушение, степень его вины, характер и размер причиненного им вреда, имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 7.3 КоАП, к обстоятельствам, отягчающим административную ответственность, относится совершение административного правонарушения повторно.

Применительно к ст. 24.31 КоАП складывается ситуация, когда лицо может неоднократно нарушать сроки продления разрешений на хранение различных видов имеющегося у него оружия и каждый раз получать минимальный размер штрафа по правилам ст. 10.3 ПИКоАП, ч. 6 ст. 6.4 КоАП.

Исходя из вышеизложенного, В. Н. Крюковым предлагается внести изменения в ч. 7 ст. 6.4 КоАП, содержащей исключения на привлечение к административной ответственности в порядке ст. 10.3 ПИКоАП, и дополнить ч. 7 ст. 6.4 КоАП словами: «в случае совершения административного правонарушения повторно» [9, с. 35].

По нашему мнению, также не способствуют реализации принципа справедливости административной ответственности, продекларированного в ст. 1.4 КоАП, пределы штрафа, установленные ст. 24.31 КоАП. Согласно санкции данной статьи, штраф, налагаемый на правонарушителя, может налагаться в пределах от 4 до 15 базовых величин [1]. Стоит учесть, что по конструкции состава данного административного правонарушения субъективная сторона выражается в большей степени неосторожной формой вины в виде небрежности. Едва ли можно предположить ситуацию, при которой законный владелец оружия умышленно стремится нарушить сроки продления имеющегося у него разрешения на его хранение и ношение или сроки регистрации оружия. В то же время при сравнении данной санкции с санкцией ч. 1 ст. 24.30 КоАП видно, что минимальный порог штрафа, налагаемый по данной статье, отсутствует и фактически при наложении административного взыскания в порядке ст. 10.3 КоАП составляет 0,5 базовой величины,

что в 8 раз меньше размера штрафа, налагаемого по ст. 24.31 КоАП. Более того, ч. 1 ст. 24.31 КоАП является административным проступком и при совершении данного административного правонарушения впервые влечет освобождение правонарушителя от административной ответственности в порядке ч. 1 ст. 8.3 КоАП.

При этом ст. 24.30 КоАП предусматривает административную ответственность за нарушение правил обращения с оружием, которое может повлечь в том числе материальные последствия в виде его утраты, в то время как административная ответственность по ст. 24.31 КоАП наступает для владельца оружия, который несвоевременно обратился в органы внутренних дел с заявлением о продлении срока действия разрешения на его хранение и ношение (менее чем за месяц до истечения срока действия).

В этой связи предлагается исключить минимальный размер штрафа в ст. 24.31 КоАП. По нашему мнению, это позволит достичь соразмерности налагаемого административного взыскания достигаемым целям административной ответственности.

1. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 06 янв. 2021 г., № 91-3 : принят Палатой представителей 18 дек. 2020 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 2020 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 04.01.2022 г. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

2. Крамник А. Н. Административно-правовое принуждение. Минск : Тесей, 2005. 208 с. [Вернуться к статье](#)

3. Административно-правовое принуждение в государственном управлении Республики Беларусь / О. И. Чуприс [и др.]. Минск : Четыре четверти, 2018. 384 с. [Вернуться к статье](#)

4. Ожегов С. И. Словарь русского языка : ок. 57 000 слов ; под ред. Н. Ю. Шведовой. Изд. 16-е, испр. М. : Рус. яз., 1984. 797 с. [Вернуться к статье](#)

5. Новейший философский словарь / сост. и гл. науч. ред. А. А. Грицанов. 3-е изд., испр. Минск : Книж. дом, 2003. 1279 с. [Вернуться к статье](#)

6. Крамник А. Н. Административно-деликтное право. Общая часть : пособие для студентов вузов. Минск : Тесей, 2004. 288 с. [Вернуться к статье](#)

7. Бахрах Д. Н. Административная ответственность : учеб. пособие по курсам «Административная ответственность», «Административная юрисдикция». М. : Юриспруденция, 1999. 110 с. [Вернуться к статье](#)

8. Василевич С. Г. Классификация административных взысканий // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. D., Экон. и юрид. науки. 2010. № 4. С. 217–222. [Вернуться к статье](#)

9. Крюков В. Н. Совершенствование правового регулирования привлечения к административной ответственности без составления протокола об административном правонарушении // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. 2018. № 1 (35). С. 33–37. [Вернуться к статье](#)